



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2828/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, sutkinje izjaviteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju, OIB 51619647414, Solin, Zoranićeva 16, odlučujući o žalbama stečajnog upravitelja Matea Puljića iz Zagreba, Đorđićeva 9, P.P. 341, OIB 24219684702 i stečajnog vjerovnika PROWELLNESS d.o.o., OIB 10096038941, Zagreb, Ilica 104, kojeg zastupa punomoćnik Dario Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter d.o.o. u Zagrebu, Bogovićeva ulica 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-567/2022-118 od 10. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-567/2022-118 od 10. lipnja 2024. u točki I. izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-567/2022-118 od 10. lipnja 2024. u točkama II., III. i IV. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-567/2022-118 od 10. lipnja 2024. u točki I. njegove izreke odbačena je kao nepravodobna žalba stečajnog upravitelja izjavljena 10. travnja 2024. protiv pretpostavljenog rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-567/2022 od 28. ožujka 2024. Točkom II. izreke sazvana je skupština vjerovnika stečajnog dužnika za dan 3. srpnja 2024. u 9:00 sati s dnevnim redom: 1. Imenovanje drugog stečajnog upravitelja i to Hrvoja Kraljičkovića, OIB 63875916042, Zagreb, Kninski trg 13. Točkom III. izreke na skupštinu vjerovnika pozvani su svi vjerovnici stečajnog dužnika i stečajni upravitelj, a ovo rješenje će biti objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, što svim vjerovnicima služi kao poziv na sazvanu skupštinu vjerovnika. Točkom IV. izreke odbijen je prijedlog stečajnog vjerovnika Prowellness d.o.o. od 9. travnja 20124. da među točkama dnevnog reda budu slijedeće točke:

2.“Uskrata prava na nagradu za rad prijašnjem stečajnom upravitelju; 3. Promjena adrese u sjedištu stečajnog dužnika sa adrese u Splitu, Zoranićeva 16, na novu poslovnu adresu koja će se utvrditi na skupštini vjerovnika; 4. Namirenje tražbine razlučnog vjerovnika Prowellness d.o.o. koja je (bila) upisana u javnoj knjizi u iznosu od 7.533,93 eur prijenosom sredstava za namirenje tražbine s računa stečajnog dužnika na poslovni račun razlučnog vjerovnika Prowellness d.o.o. kod Zagrebačke banke d.d., broj računa: IBAN HR752360001102455236; 5. Podnošenje prijedloga sudu da naloži novom stečajnom upravitelju pribaviti od ranijih zakonskih zastupnika dužnika (Slobodana Mašanovića i Sandre Duilo) i povezanog društva Energija života d.o.o cjelokupnu poslovnu dokumentaciju i isprave koje se odnose na poslovanje dužnika te stjecanje, stanje i otuđenje imovine (koja je bila u vlasništvu stečajnog dužnika-isprave); 6. Podnošenje kaznenih prijava Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta protiv Slobodana Mašanovića (ranijeg zakonskog zastupnika prednika dužnika, a sada zakonskog zastupnika povezanog društva Energija života d.o.o.), Sandre Duilo (ranije zakonske zastupnice prednika dužnika kao i prokuriste povezanog društva Energija života d.o.o.), Anite Munjiza-Zanki (ranije zakonske zastupnice prednika dužnika kao i prokuriste povezanog društva Energija života d.o.o.), zatim protiv povezanog društva Energija života d.o.o. te drugih N.N. povezanih društava, kao i drugih N.N. pravnih i fizičkih osoba, zbog kaznenog djela zlorporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju (čl. 246. Kaznenog zakona), kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju (čl. 247. Kaznenog zakona), kaznenog djela povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga (čl. 248. Kaznenog zakona) i kaznenog djela prouzročenja stečaja (čl. 249. Kaznenog zakona) počinjenih u sastavu zločinačkog udruženja; 7. Izmjena odluka I. - IV. skupštine vjerovnika od 13. rujna 2023. donesenih na izvještajnom ročištu sukladno priznatom pravu glasa vjerovnika Prowellness d.o.o. po odluci Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3853/2023-4 od 21. studenog 2023.“

2. Stečajni vjerovnik Prowellness d.o.o. podnio je žalbu protiv rješenja pobijajući ga u točki IV. izreke zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da o predloženoj točki 2. dnevnog reda odlučuje skupština vjerovnika, s obzirom da se radi o pitanju važnom za provedbu stečajnog postupka. Naime, isplatom nagrade sadašnjem stečajnom upravitelju, unatoč njegovom nesavjesnom, neprofesionalnom i protuzakonitom obavljanju povjerenih poslova, došlo bi do štete za stečajnu masu, a i dodatno bi se smanjila mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. U svezi s točkom 3. dnevnog reda, koja se odnosi na promjenu postojeće adrese sjedišta stečajnog dužnika, žalitelj navodi da se sjedište i adresa stečajnog dužnika nalazi na adresi povezanog društva Energija života d.o.o. Na toj adresi je stečajni dužnik štetnim i protuzakonitim pravnim poslovima prenio poslovanje i imovinu dužnika na društvo Energija života d.o.o, koje ima nesmetani uvid u poštu stečajnog dužnika i mogućnost opstruiranja stečajnog postupka. U pogledu točke 4. predloženog dnevnog reda tvrdi da je obrazloženje manjkavo, nedostatno i nepravilno. Navedena točka spada u ovlaštenja skupštine vjerovnika, jer se radi o važnom pitanju za provedbu stečajnog postupka. Predložena točka 5. dnevnog reda izravno je vezana uz točku 1. dnevnog reda koja se odnosi na imenovanje novog stečajnog upravitelja koju je točku dnevnog reda prvostupanjski sud prihvatio. Po prirodi stvari točku 5. dnevnog reda je prvostupanjski sud trebao prihvatiti zato što se

novom stečajnom upravitelju, ukoliko ga skupština imenuje treba naložiti da pribavi od ranijih zakonskih zastupnika stečajnog dužnika i povezanog društva Energija života d.o.o. cjelokupnu poslovnu dokumentaciju koja se odnosi na poslovanje dužnika. Ovo zbog toga što sadašnji stečajni upravitelj poslovnu dokumentaciju nije uspio dobiti od dužnika. U poslovnim knjigama dužnika unesena je tražbina vjerovnika koju potražuje u ovom stečajnom postupku, a iz poslovnih knjiga vidljivo je da je stečajni dužnik imovinu prenio na drugu pravnu osobu Energiju života d.o.o. Dalje, podnošenjem kaznenih prijava protiv odgovornih osoba, izbjeglo bi se podnošenje tužbi radi pobijanja pravnih radnji dužnika, što bi u konačnici dovelo do toga da bi tražbinu vjerovnika bile dužne nadoknaditi osobe koje su svojim protupravnim radnjama prouzročile stečaj dužnika. Ističe da je na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 13. rujna 2023. skupština vjerovnika izglasala odluku kojom je odgodila donošenje odluke o podnošenju predmetnih kaznenih prijava. Tada prvostupanjski sud takav prijedlog nije odbio, uz obrazloženje o nedostatku ovlasti skupštine vjerovnika za takvu odluku, jer nije riječ o pitanju koje bi bilo važno za provedbu i zaključenje stečajnog postupka kako se to navodi u pobijanom rješenju. U pogledu točke 7. dnevnog reda, za koju prvostupanjski sud u obrazloženju prvostupanjskog suda navodi da je neodređena, žalitelj navodi da mu je rješenjem Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-3583/2023 od 21. studenog 2023. priznato pravo glasa i za osporeni dio tražbine u iznosu od 165.845,05 eur. U svezi s priznatim pravom glasa, žalitelj ima pravo zahtijevati da se točke I. - IV. odluke skupštine vjerovnika od 13. rujna 2023. izmjene tako da ne budu prihvaćene, Slijedom navedenoga, predlaže žalbu uvažiti, preinačiti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i prihvatiti predložene točke 2.-7. dnevnog reda, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Stečajni upravitelj Mateo Puljić je podnio žalbu protiv rješenja pobijajući ga u točkama I. i II. izreke zbog svih zakonom dopuštenih razloga. U bitnome navodi da je pretpostavljeno rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, sudska odluka (pismeno) koja se dostavlja putem e-Oglasne ploče suda, smatra dostavljenom istekom osmog dana od dana donošenja. Bez obzira što se radi o presumiranom (nepostojećem) rješenju (pismenu), jer se njegovo postojanje presumira, a presumira se i postojanje upute o pravnom lijeku, kao što se presumira i njegova objava na e-Oglasnoj ploči suda. Nije životno, pravno logično, ni u duhu zakona da rok za žalbu protiv rješenja koji je sud donio iznosi 8+8 dana, a da rok protiv pretpostavljenog rješenja iznosi 8 dana. U pogledu točke II. izreke, žalitelj navodi da je preduvjet za sazivanje skupštine vjerovnika, na prijedlog jednog vjerovnika, da tražbina prelazi dvije petine utvrđenih tražbina. Pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-567/2022-69 od 5. listopada 2023. utvrđene su tražbine vjerovnika u iznosu od 27.424,14 eur, dok predlagatelj ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 1.821,71 eur. Dakle, utvrđena tražbina predlagatelja u odnosu na ukupno priznate tražbine iznosi 6,64% ukupno priznatih tražbina, što iznosi približno 1/15 ukupno priznatih tražbina, što nije ni blizu traženih više od 2/5 potrebnih za sazivanje skupštine vjerovnika. Ističe da obrazloženje rješenja koje se odnosi na točku II. izreke ne sadrži razloge zašto je osporeni dio tražbine pribrojen ukupnom iznosu priznatih tražbina, niti je obrazloženo zašto je vjerovnik ovlašten predlagatelj, pa se rješenje u tom dijelu ne može ispitati. Također, ističe da je predmetna skupština sazvana nakon 60 dana od dana podnošenja prijedloga za sazivanje skupštine i

nakon izjavljivanja žalbe od strane predlagatelja u skladu s odredbom članka 104. stavka 4. Stečajnog zakona. Umjesto da sud u roku propisanom tim člankom (osam dana od primitka), žalbu proslijedi na rješavanje višem sudu, prvostupanjski sud mjesec dana nakon primitka žalbe, donosi rješenje o sazivanju skupštine vjerovnika i zaključkom poziva predlagatelja da se o očituje o tome ustraje li na žalbi. S obzirom da se smatra da je prvostupanjski sud donio rješenje kojim odbija prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika jer odluku nije donio u roku, radi se o presuđenoj stvari, o kojoj prvostupanjski sud nije ovlašten ponovno odlučivati, osim u slučaju ukidne odluke višeg suda s uputom prvostupanjskom sudu da donese novu odluku. Odredba članka 104. stavka 4. Stečajnog zakona je kogentna odredba, pa stoga navedeno postupanje prvostupanjskog suda nema uporišta u Stečajnom zakonu. S obzirom na donošenje odluke o sazivanju skupštine vjerovnika po prijedlogu vjerovnika, znatno nakon protoka roka i izjavljene žalbe, nejasno je zašto prvostupanjski sud nije istovremeno donio odluku o sazivanju skupštine vjerovnika po prijedlogu stečajnog upravitelja (čije predložene točke dnevnog reda su usputno u cijelosti zakonite). Slijedom navedenoga predlaže pobijane točke ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Stečajni vjerovnik Prowellness d.o.o. u odgovoru na žalbu stečajnog upravitelja predlaže njegovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijane točke I. i II. izreke prvostupanjskog rješenja.

5. Žalba stečajnog vjerovnika je osnovana, ali ne iz razloga na koje ukazuje žalitelj, dok je žalba stečajnog upravitelja djelomično osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu u točki I. izreke, dok nije pravilno i osnovano na zakonu u točkama II., III. i IV. izreke.

7. Iz spisa predmeta proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-567/2022-38 od 17. travnja 2023. (listovi 449.-455. spisa) otvorio stečajni postupak nad dužnikom Guliver Fitness d.o.o. te je za stečajnog upravitelja imenovao Matea Puljića.

8. Podneskom od 26. veljače 2024. (listovi 1110.-1111. spisa) stečajni upravitelj je podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom: „Donošenje odluke o preuzimanju postupka ili o odricanju od tužbenog zahtjeva u postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2168/2022.“ Navedeni prijedlog je objavljen na mrežnoj e-Oglasnoj ploči sudova 27. veljače 2024.

9. U svezi s prijedlogom stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika, prvostupanjski sud u roku od 30 dana, koji je propisan odredbom članka 104. stavkom 4. SZ-a, nije sazvao skupštinu, niti je donio rješenje, kojim je odbio prijedlog za sazivanje skupštine. Stoga je zaključio da je sukladno odredbi članka 104. stavka 4. SZ-a 27. ožujka 2024. doneseno pretpostavljeno rješenje kojim je prijedlog stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika odbijen.

10. Protiv pretpostavljenog rješenja od 27. ožujka 2024. stečajni upravitelj je izjavio žalbu 10. travnja 2024. koju je prvostupanjski sud odbacio kao nepravodobnu primjenom odredbe članka 358. stavka 1. ZPP-a.

11. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je žalba stečajnog upravitelja nepravodobna, jer je zadnji dan roka za žalbu istekao 5. travnja 2024. U smislu odredbe članka 19. st. 2. SZ-a rok za izjavljivanje je osam dana. Kako se radi o predmnjevanom rješenju, u konkretnom slučaju ne primjenjuje se pravilo o dostavi pismena iz članka 12. stavka 3. SZ-a, na koje neosnovano ukazuje žalitelj.

12. U pogledu točaka II., III. i IV. izreke pobijanog rješenja, iz podataka u spisu proizlazi da je stečajni vjerovnik podneskom od 9. travnja 2024 (listovi 1155.-1161. spisa) predložio sudu dopunu dnevnog reda skupštine vjerovnika čije je sazivanje predložio stečajni upravitelj 26. veljače 2024. Navedeni podnesak prvostupanjski sud je uzeo kao zasebni prijedlog vjerovnika za sazivanje skupštine.

13. O prijedlogu stečajnog vjerovnika prvostupanjski sud nije odlučio u roku od 30 dana, pa je stečajni vjerovnik protiv pretpostavljenog rješenja od 9. svibnja 2024. izjavio žalbu. Navedenu žalbu prvostupanjski sud nije dostavio ovom sudu na odlučivanje, nego je prihvatio prijedlog vjerovnika za sazivanje skupštine s tim da je prijedlog dnevnog reda te skupštine djelomično prihvatio, a djelomično odbio.

14. S obzirom na protek roka od 30 dana i izjavljenu žalbu stečajnog vjerovnika protiv pretpostavljenog rješenja od 9. svibnja 2024., prvostupanjski sud nije mogao odlučivati o prijedlogu vjerovnika od 9. travnja 2024. jer je, protekao rok propisan odredbom članka 104. stavka 4. SZ-a. Dakle, prvostupanjski sud je ponovo odlučivao o prijedlogu vjerovnika koji je pretpostavljenim rješenjem od 9. svibnja 2024. odbijen. Na ovaj način prvostupanjski sud je nepravilno primijenio odredbu članka 104. stavka 4. SZ-a na što je stečajni upravitelj osnovano ukazao u žalbi.

15. Kako je prvostupanjski sud nepravilno i nezakonito odlučivao o prijedlogu stečajnog vjerovnika za sazivanje skupštine, u ovom žalbenom postupku nije bilo potrebno posebno odlučivati o njegovim žalbenim navodima koji se uglavnom svode na pitanje je li njegov prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u odnosu na pojedine točke dnevnog reda pravilno odbijen.

16. Slijedom navedenoga, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a žalbu stečajnog upravitelja odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točki I. izreke, dok je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a to rješenje ukinuto u točkama II., III. i IV., (točka III. izreke je dio odluke o

sazivanju skupštine) bez potrebe vraćanja na ponovan postupak. Stoga je riješeno kao u točkama I. i II. izreke.

17. U daljnjem postupku prvostupanjski sud će ponovo odlučiti o žalbi vjerovnika, vodeći računa o odredbi članka 104. stavka 4. SZ-a.

Zagreb, 3. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086c-3746c**

Kontrolni broj: **05fad-54532-e68b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.